**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-20 от 25 мая 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Г.И.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, с участием адвоката Г.И.А., доверителя Б.А.И., представителя заявителя Б.С.А., рассмотрев в режиме видеоконференцсвязи в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.И.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

10.03.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.А.И. в отношении адвоката Г.И.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, 15.05.2019г. заявитель заключил с адвокатом соглашение на защиту на предварительном следствии и выплатил вознаграждение в размере 400 000 рублей. 31.01.2020г. в связи с некомпетентностью адвоката Б.А.И. подал заявление о расторжении соглашения от 15.05.2019г., предоставлении отчёта о проделанной работе и возврате неотработанного вознаграждения в размере 150 000 рублей. Ответ на заявление не получен до настоящего времени. Адвокат нагнетал обстановку, говорил о тяжёлом положении заявителя, получил явно завышенное вознаграждение. В дополнениях к жалобе заявитель сообщает, что адвокат неоднократно опаздывал на следственные действия, часто пропадал, повышал голос на заявителя, не составил и не подал следователю ни одного ходатайства, принимал участие в следственных действиях 3-4 раза.

10.03.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

18.03.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 812 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

17.04.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии в режиме видеоконференцсвязи вместе с представителем Б.С.А. участвовал, поддержал доводы жалобы.

17.04.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии в режиме видеоконференцсвязи участвовал, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

17.04.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Г.И.А. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.6 ст.10 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.А.И., выразившегося в том, что: после досрочного расторжения соглашения доверителем Б.А.И. не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату; не предоставил доверителю Б.А.И. отчёт о проделанной работе.

22.05.20г. от адвоката поступили документы, свидетельствующие о перечислении в пользу доверителя денежных средств в размере 30.000 руб.,

25.05.20г. в адрес доверителя направлен письменный отчёт без даты.

Адвокат принял участие в заседании Совета в режиме видеоконференцсвязи, полагал свои обязанности перед доверителем выполненными надлежаще.

Заявитель Б.И.А. и его представитель Б.А.И. приняли участие в заседании Совета в режиме видеоконференцсвязи, выразили согласие с заключением квалификационной комиссии о нарушении адвокатом законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката указанных нарушений.

Квалификационной комиссией правильно установлено, что принятое поручение на ведение уголовного дела на стадии предварительного расследования не было исполнено в полном объёме в связи с досрочной отменой доверителем, привлекшего другого защитника. При указанных обстоятельствах адвокату безусловно надлежало исчерпывающе отчитаться перед своим доверителем, определить размер неотработанного вознаграждения и добровольно вернуть доверителю денежные средства в размере неотработанной части вознаграждения.

Совет находит, что формальное направление письменного отчёта и перечисление произвольно определённой суммы денежных средств, осуществлённые уже после неблагоприятного для Г.И.А. заключения квалификационной комиссии и непосредственно перед рассмотрением дисциплинарного дела Советом, подтверждают недобросовестность поведения адвоката во взаимоотношениях с доверителем.

Совет отмечает также, что в силу фидуциарности правоотношений между доверителем и адвокатом, специфики роли защитника в уголовном судопроизводстве, исчерпывающее информирование доверителя о ходе дела и обо всех деталях оказания правовой помощи является неотъемлемой составляющей надлежащего исполнения профессиональных обязанностей. Учитывая характер претензий доверителя, непосредственно касающихся недостаточности информации (о характере и объёме правовой работы адвоката по делу, тактике и стратегии защиты, содержании изученных материалов дела и т.д.), действия адвоката не отвечают требованиям честного, добросовестного, разумного, квалифицированного и своевременного исполнения профессиональных обязанностей, предписываемого пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА. Письменный отчёт о проделанной правовой работе, неоднократно запрашивавшийся доверителем, не только направлен несвоевременно и после заключения квалификационной комиссии, но и по своему содержанию является поверхностным и формальным, не отвечающим законному интересу подзащитного в подробном, профессиональном сообщении важной для доверителя информации.

Совет не принимает довода доверителя о том, что адвокатом допущены явные и конкретные ошибки при осуществлении защиты Б.А.И. на стадии предварительного следствия, и не имеет оснований для оценки тактики защиты, необходимости совершения либо не совершения конкретных действий, связанных с фактическими обстоятельствами уголовного дела, производство по которому не завершено, а соглашение с адвокатом Г.И.А. расторгнуто досрочно.

В отношении возврата адвокатом Г.И.А. неотработанной части полученного вознаграждения Совет также констатирует формальное отношение адвоката к данной обязанности, преследование цели избежать правовых последствий допущенных нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. Совет находит, что доверителем выдвинуты мотивированные требования по размеру подлежащей возврату части вознаграждения, но адвокатом аргументированных встречных предложений по урегулированию разногласий (с учетом фактически выполненной части объёма правовой работы по делу) сделано не было.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет исходит из следующего.

В рамках компетенции, определённой законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, Совет не имеет правовых оснований считать, что допущенные адвокатом Г.И.А. проступки носят чисто формальный характер. Интересы заявителя Б.А.И. в получении квалифицированной юридической помощи по уголовному делу действиями адвоката были нарушены.

Рассмотрение вопросов об установлении размеров гражданско-правовых обязательств сторон соглашения об оказании юридической помощи и гражданско-правовой ответственности не относится к компетенции дисциплинарных органов адвокатской палаты. Соответствующие споры подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

При указанных обстоятельствах Совет полагает возможным ограничиться мерой дисциплинарной ответственности в виде замечания адвокату Г.И.А. за формальное, неполное и несвоевременное исполнение профессиональных обязательств перед доверителем.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.6 ст.10 КПЭА и ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед доверителем Б.А.И., выразившееся в том, что: после досрочного расторжения соглашения доверителем Б.А.И. не определил размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату; не предоставил доверителю Б.А.И. отчёт о проделанной работе.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Г.И.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.